**Stan prawny luty 2021**

**Do**

**Sądu Okręgowego w …………….**

**…. Wydział Karny Odwoławczy**

ul. ……………………………..
…..-……………………….

*za pośrednictwem:*

**Sądu Rejonowego w ……………………**

**….. Wydział Karny**

ul. …………………………..

…. -……. …………………………

**Sygn. akt: …………………**

**Obwiniony: …………………………**

ul. ………………………………….

**APELACJA**

**OD WYROKU ZAOCZONEGO SĄDU REJONOWEGO W WADOWICACH**

 **… WYDZIAŁ KARNY Z DNIA ……………….. 2021 ROKU,**

**W SPRAWIE O SYGN. AKT: …………………….**

Działając w imieniu własnym jako **Obwiniony,**na podstawie art. 103 § 2 i 4 KPW zaskarżam wyżej wymieniony wyrok w całości i na podstawie na podstawie art. 438 pkt 2 KPK oraz art. 427 § 2 KPK w zw. z art. 109 §2 KPW wyrokowi temu zarzucam obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść wyroku, a mianowicie:

1. naruszenie art. 7 KPK w zw. z art. 8 KPW poprzez przekroczenie swobodnej oceny dowodów, polegające na przyjęciu, że Obwiniony popełnił wykroczenie z art. 116 § 1a KW, wówczas gdy obowiązek zasłaniania ust i nosa nie pochodzi z ustawy, a z rozporządzenia, a zatem jest on sprzeczny z treścią art. 31 ust 3 Konstytucji RP i nie może być stosowany, jako prawo powszechnie obowiązujące,
2. art. 424 § 1 KPK w zw. z art. 82 § 1 KPW poprzez nieuzasadnienie ustalenia, iż w dniu …………………. 2021 roku można było wprowadzić stan epidemii na podstawie rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 roku,
3. art. 410 i 424 KPK w zw. z art. 82 §1 KPW poprzez niedostateczne wyjaśnienie podstaw orzeczenia na skutek niewskazania w uzasadnieniu wyroku, które fakty uznał za udowodnione, na jakich oparł się dowodach i dlaczego nie uznał dowodów przeciwnych ujętych w sprzeciwie od wyroku zaocznego, co w konsekwencji uniemożliwia kontrolę odwoławczą,
4. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mających wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 438 pkt 3 KPK w zw. z art. 109 § 2 KPW przez uznanie Obwinionego za winnego zarzucanego mu czynu na podstawie zeznań świadków, mimo, że wina Obwinionego w oparciu o Konstytucje Rzeczpospolitej Polskiej jako co najmniej wątpliwa powinna być rozpatrywana przy uwzględnieniu zasady wyrażonej w art. 5 § 2 KPK w zw. z art.8 KPW,
5. obrazę prawa materialnego, tj. art. 438 pkt 1 KPK w zw. z art. 109 § 2 KPW poprzez błędną wykładnię art. 106 § 1a KW, polegającą na przyjęciu, że zakazy, nakazy i ograniczenia lub obowiązki mogą zostać wprowadzone na podstawie rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 roku, podczas gdy mogą zostać wprowadzone tylko za pomocą ustawy.

Wskazując na powyższe zarzuty, na podstawie art. 427 § 1 i art. 437 § 1 KPK w zw. z art. 109 § 2 KPW wnoszę o zmianę zaskarżonego wyroku w całości przez odmienne orzeczenie, co do istoty sprawy poprzez uniewinnienie Obwinionego od zarzucanego mi czynu.

**UZASADNIENIE**

Obwiniony w dniu ………………….. 2021 roku został wezwany do Komisariatu Policji w …………….. celem przesłuchania go w charakterze osoby podejrzanej o popełnienie wykroczenia z art. 116 § 1a KW. W związku z powyższym stawił/a się tego dnia w recepcji Komisariatu Policji w ………………, a następnie w pomieszczeniu Zespołu Wykroczeń Komisariatu Policji Andrychów został/a przesłuchany/a w charakterze osoby podejrzanej do sprawy …………………, nie mając zasłoniętych ust i nosa.

W toku prowadzonych czynności wyjaśniających, Obwiniony ………………….. nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, wskazując iż uważa, że przedstawiony zarzut nie ma umocowania prawnego, i w związku z tym do Sądu Rejonowego w ……………….. skierowano wniosek o ukaranie i w dniu ……………. 2021 roku wydano wyrok zaoczny, od którego w dniu …………….2021 roku Obwiniony sporządził sprzeciw oraz złożył wniosek o pisemne uzasadnienie przedmiotowego wyroku, które otrzymał w dniu ………………….. 2021 roku.

Zdaniem Obwinionego Sąd Rejonowy w …………… …. Wydział Karny poczynił, co do istoty sprawy nieprawidłowe ustalenia faktyczne, które stały się podstawą wyroku skazującego. Przede wszystkim należy wskazać, że przepisy dotyczące ograniczeń, jakie rząd wprowadził w drodze rozporządzenia nie są zgodne z polskim prawem i dlatego nie mają mocy powszechnie obowiązującego prawa na terytorium Rzeczypospolitej Polski.

Wprowadzone obostrzenia, nakazy i zakazy zostały na zasadzie rozporządzeń, natomiast według Konstytucji RP (art. 31 ust. 3) Ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw. Tym samym, wszelkie obostrzenia wprowadzone w formie rozporządzeń są niezgodne z prawem.

Wskazuję, iż w dniu 28 listopada 2020 roku została opublikowana nowelizacja ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz. U. 2008 Nr 234 poz. 1570 z późn. zm.) nie zawiera ona przepisów nakładających powszechny obowiązek zasłaniania ust i nosa. Art. 46a stanowi, iż w przypadku wystąpienia stanu epidemii lub stanu zagrożenia epidemicznego o charakterze i w rozmiarach przekraczających możliwości działania właściwych organów administracji rządowej i organów jednostek samorządu terytorialnego, Rada Ministrów może określić, w drodze rozporządzenia, na podstawie danych przekazanych przez ministra właściwego do spraw zdrowia, ministra właściwego do spraw wewnętrznych, ministra właściwego do spraw administracji publicznej, Głównego Inspektora Sanitarnego oraz wojewodów. Z pkt. 2 w/w artykułu wynika, iż: rodzaj stosowanych rozwiązań – w zakresie określonym w art. 46b – mając na względzie zakres stosowanych rozwiązań oraz uwzględniając bieżące możliwości budżetu państwa oraz budżetów jednostek samorządu terytorialnego, zaś art. 46b stanowi, iż w rozporządzeniu, o którym mowa w art. 46a, można ustanowić: pkt. 4a – obowiązek stosowania określonych środków profilaktycznych i zabiegów; pkt. 13 nakaz zakrywania ust i nosa, w określonych okolicznościach, miejscach i obiektach oraz na określonych obszarach – także na Komisariacie Policji w Andrychowie - wraz ze sposobem realizacji tego nakazu. Zatem jak wynika z powyższego obowiązek zasłaniania ust i nosa nie pochodzi z ustawy a z rozporządzenia, więc jest on nadal sprzeczny z treścią art. 31 ust 3 Konstytucji RP i nie może być stosowany, jako prawo powszechnie obowiązujące.

Więc już w tym miejscu należy stwierdzić, iż „obowiązek” ten nie istnieje.

Ponadto, nie ulega wątpliwości, że przepis art. 116 § 1a KW ma charakter blankietowy i odsyła do innych przepisów porządkowych o zachowaniu w miejscach publicznych wydanych z upoważnienia ustawy. W związku z tym warunkiem odpowiedzialności za wykroczenie z art. 116 § 1a KW jest naruszenie przepisów porządkowych, które zostały wydane tylko z upoważnienia ustawy.

Zgodnie ze stawianym zarzutem niniejszej sprawie miało dojść do naruszenia przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii. Przedmiotowe rozporządzenie zostało wydane na podstawie art. 46a i art. 46b pkt 1-6 i 8-12 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz.U. z 2019 r. poz. 1239 i 1495 oraz z 2020 r. poz. 284, 322, 374 i 567).

Analiza wskazanej regulacji pozwala przyjąć, iż charakter normatywnego obowiązku, o którym mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii **wykracza** poza granice upoważnienia ustawowego wynikającego z treści 46 b pkt 12 cyt. ustawy, w myśl którego w przypadku wystąpienia stanu epidemii lub stanu zagrożenia epidemicznego o charakterze i w rozmiarach przekraczających możliwości działania właściwych organów administracji rządowej i organów jednostek samorządu terytorialnego, Rada Ministrów w rozporządzeniu nie może ustanowić owych ograniczeń, nakazów i zakazów.

W ocenie Obwinionego wprowadzenie generalnego obowiązku zasłaniania ust i nosa w budynkach użyteczności publicznej przeznaczonych na potrzeby: administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości (…) jest znacznie dalej idącym uregulowaniem niż ten wynikający z ustawowego upoważnienia, więc nakaz określonego zachowania, który został **uregulowany w rozporządzeniu jest zatem znacznie szerszy niż delegacja ustawowa, która mu na to zezwala.**

Nie może więc odpowiadać za popełnienie wykroczenia z art. 116 § 1a KW osoba, która naruszyła obowiązek zakrywania ust i nosa wprowadzony w drodze rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20 marca 2020 r. Co więcej, wydając przedmiotowy nakaz przekroczono delegację ustawową, na podstawie której to Rozporządzenie zostało wydane.

Uwzględniając powyższe, Obwiniony wskazuje, iż Sąd I instancji nie zakwestionował nawet skuteczności wniosku o ukaranie złożonego przeciwko Obwinionemu, pomimo tego, że nakaz zasłaniania ust i nosa zastosowany wobec niego w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii wykraczał poza granice upoważnienia ustawowego wynikającego z treści 46b pkt 12 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi, co spowodowało możliwość pociągnięcia go do odpowiedzialności z art. 116 § 1a KW. Zaznaczyć również należy, iż jakakolwiek wykładnia rozszerzająca w tym zakresie nie może być przeprowadzona, gdyż w niniejszej sprawie chodzi o odpowiedzialność za wykroczenie, co nie byłoby zgodne z treścią art. 1 § 1 KW.

Reasumując i nie kwestionując możliwej negatywnej oceny postępowania Obwinionego w ówczesnym czasie i w kontekście podjętych wtedy działań profilaktycznych mających chronić społeczeństwo przed rozprzestrzenianiem się koronawirusa, stwierdzić równocześnie należy, że odpowiedzialność za wykroczenie z art. 116 § 1a KW musi znajdować uzasadnienie w obowiązujących przepisach, co w realiach tej sprawy nie ma miejsca.

W ocenie Obwinionego zaskarżony wyrok należy uznać za nieprawidłowy, bowiem nie znajduje on oparcia faktycznego oraz prawnego i jako taki w pełni nie zasługuje na podzielenie.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak w *petitum.*

Za Obwinionego,

Załącznik:

- odpis apelacji.